

INSTITUȚIA PREFECTULUI – JUDEȚUL BRĂILA
COMISIA DE DISCIPLINĂ - SECRETARI UAT-uri

Nr. 35
din 24.09. 2020

Exemplar nr. 4

R A P O R T
încheiat la data de 24.09.2020

COMISIA DE DISCIPLINĂ PENTRU ANALIZAREA ȘI PROPUNEREA MODULUI DE SOLUȚIONARE A SESIZĂRILOR PRIVITOARE LA FAPTELE SECRETARILOR UNITĂȚILOR ADMINISTRATIV TERITORIALE DIN JUDEȚUL BRĂILA SESIZATE CA ABATERI DISCIPLINARE, în componența actualizată prin Ordinul Prefectului nr. 189/09.04.2020, respectiv :

1. [] – Subprefect, președinte;
2. [] – Secretarul general al municipiului Brăila – membru supleant;
3. [] – Secretarul general al comunei Surdila Găiseanca – membru titular, și
– consilier juridic – secretarul comisiei,

Având în vedere sesizarea înregistrată la Instituția Prefectului – Județul Brăila sub nr. 5434/03.04.2020, de către doamna [] domiciliată în comuna Dudești, [] cu nr. [] ;

- *Persoana a cărei faptă este reclamată* : dl. [] – secretarul general al UAT Dudești, județul Brăila;
- *Faptele sesizate* : neîndeplinirea/îndeplinirea defectuoasă a unor atribuții aflate în fișa postului.

COMISIA

Constată următoarele :

Prin sesizarea înregistrată la Instituția Prefectului – Județul Brăila, doamna [] solicită în conformitate cu prevederile art. 242 alin. 6, art. 249 alin. 4, art. 430, art. 431, art. 433, art. 200, art. 255, cu prevederile din partea III, partea IV și partea VII din Ordonanța de Urgență nr. 57/2019, privind Codul administrativ, actualizat și în temeiul prevederilor Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, **analizarea legalității actelor administrative adoptate de către Consiliul Local al comunei Dudești în ședințele desfășurate în datele de 23.01.2020 și 10.02.2020 precum și neîndeplinirea îndatoririlor secretarului general al Unității Administrative Teritoriale a comunei Dudești.**

În fapt, Comisia de disciplină constituită la nivelul Instituției Prefectului – județul Brăila, în temeiul art.4 alin.(2)- (3), (5) și art. 6 din H.G.nr.1344/2007 privind normele de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină, a fost sesizată de către doamna constituindu-se în data de 08.04.2020 dosarul nr. 1/2020 .

Așa cum rezultă din cuprinsul sesizării, procesele-verbale ale ședințelor consiliului local din data de 23.01.2020 și din data de 10.02.2020 **nu au fost publicate** în termenul prevăzut de art. 138 din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, actualizată. Mai mult procesul-verbal din data de 23.01.2020 este incomplet deoarece la punctul 4 de pe ordinea de zi nu sunt consemnate toate discuțiile care au loc iar procesul verbal din data de 10.02.2020

“ ... este semnat de mai mulți consilieri locali în mod nejustificat și în mod diferit față de procesele verbale anterioare, fiind foarte relevant faptul că este semnat inclusiv de un consilier local, domnul . care nu a fost prezent la ședința consiliului local din data de 10.02.2020.”

Se mai precizează faptul că,

“ Din conținutul procesului verbal de ședință, reies o serie de afirmații eronate, care nu corespund realității.” Se invocă prezența doamnei și întreruperea desfășurării ședinței, deși ședința a fost deschisă de către președintele de ședință după ora 10. Doamna . . . afirmând în sesizarea adresată comisiei de disciplină următoarele” ...în ziua de 10.02.2020, în jurul orei 09.50, fiind în concediu de odihnă, m-am prezentat la sediul UAT comuna Dudești...”

În concluzie se solicită,

“ analizarea legalității și veridicității celor două procese verbale de ședință din data de 23.01.2020, respectiv din data de 10.02.2020 prin revocarea/anularea acestora”;

- verificarea legalității hotărârilor consiliului local adoptate în ședințele mai sus menționate;

- cercetarea administrativă în vederea identificării cauzelor ce au stat la încălcarea dreptului de acces la informații publice.

În conformitate cu prevederile **art. 29 din H.G.nr.1344/2007, privind normele de organizare și funcționare a comisiilor de disciplină**, modificată și completată, precum și a Procedurii de lucru, Comisia de disciplină a procedat la verificarea respectării termenului de depunere a sesizării, la identificarea obiectului sesizării și a stabilirii competenței de soluționare, precum și la verificarea elementelor constitutive ale sesizării.

S-a putut constata competența comisiei sesizate potrivit celor reținute în continuare, respectarea termenului prevăzut de art. 28 alin.(2) din HG nr. 1344/2007 (*3 luni de la data săvârșirii faptei sesizate*), reținându-se că obiectul sesizării îl constituie *încălcarea unor atribuții specifice exercitării funcției de secretar general al comunei. Comisia constată că în ceea ce privește verificarea legalității hotărârilor adoptate de consiliul local nu are competență legală, aceasta revenind prefectului conform art. 252 alin. 1 lit. "c " coroborat cu cele ale art.255 din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ.*

În vederea efectuării procedurii de cercetare administrativă s-a constituit **Dosarul cu număr unic 1/2020**, considerându-se necesar ca pentru cercetarea faptelor sesizate să fie administrate ca probe **înscrisuri, martori, precum și audierea persoanelor implicate.**

Față de aspectele expuse în sesizare domnul secretar general a depus întâmpinarea înregistrată cu nr. 13/22.06.2020.

În vederea cercetării faptelor sesizate, comisia a administrat următoarele probe :

ÎNSCRISURI:

- adresa înregistrată în registru de corespondență al comisiei de disciplină cu nr. 8/ 10.06.2020 cu actele aferente depuse cu ocazia audierii de către doamna

- adresa înregistrată în registru de corespondență al comisiei de disciplină cu nr. 19/ 21.07.2020 cu actele aferente depuse de către doamna , urmare a comunicării întâmpinării secretarului general al UAT comuna Dudești.

- adresa înregistrată în registru de corespondență al comisiei de disciplină cu nr. 16/ 07.07.2020 transmisă de către domnul

- întâmpinarea domnului secretar general al UAT comuna Dudești, cu actele aferente, înregistrată în registru de corespondență al comisiei de disciplină cu nr. 13/ 22.06.2020

- adresa UAT comuna Dudești, înregistrată în registru de corespondență al comisiei de disciplină cu nr. 12/ 22.06.2020, cu referire la solicitarea privind înregistrarea audio sau video a ședințelor consiliului local.

- adresa domnului secretar general cu actele aferente, înregistrată în registru de corespondență al comisiei de disciplină cu nr. 20/ 24.07.2020

- adresa Instituției Prefectului- Județul Brăila înregistrată cu nr. 11136/05.08.2020, cu actele aferente, referitoare la rezultatul verificării legalității Hotărârilor CL Dudești.

- adresa Instituției Prefectului- Județul Brăila înregistrată cu nr. 11864/18.08.2020, cu actele aferente, respectiv: Dispoziția de convocare nr. 37/31.01.2020 care cuprinde ordinea de zi cu proiectele supuse dezbaterii și copia referatului comisiei de specialitate anexat la hotărârile adoptate.

MARTORI:

În sedinta din data de 19.08.2020 au fost audiați martorii propuși de domnul secretar general prin întâmpinarea nr. 13/22.06.2020 și a celor clarificate prin adresa nr.20/24.07.2020: domnul - primarul comunei Dudești, domnul viceprimarul comunei Dudești și domnul - consilier local.

Martorii propuși de doamna prin adresa înregistrată sub nr.8/10.06.2020, domnii consilieri și , citați pentru ședința din data de 08.07.2020 nu s-au prezentat. Domnul a transmis către comisia de disciplină un înscris, înregistrat în registru de corespondență al comisiei de disciplină cu nr. 16/ 07.07.2020.

De asemenea s-a dispus, în conformitate cu prevederile art. 30 alin. 2, lit. a) din HG 1344/2007, audierea autorului sesizării, doamna și a domnului secretar general al UAT Dudești, funcționarul public a căror fapte au fost sesizate ca fiind abateri, în data de 10.06.2020, rezultatul fiind consemnat în procesele- verbale de audiere.

La sedința din data de 05.08.2020 a fost audiat domnul I _____ J- consilier juridic în cadrul Instituției Prefectului- Județul Brăila.

Analizând sesizarea formulată și probele administrate în cauză, comisia, în unanimitate, apreciază că în speță, prin aspectele semnalate, se constată întârzierea sistematică în efectuarea lucrărilor de către secretarul general al UAT Dudești, luând în considerare abaterea disciplinară prevăzută de art. 492 alin. (2) lit. "a" din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ cu modificările ulterioare.

În motivarea acestei aprecieri comisia a reținut din analiza probelor administrate și a dezbaterilor derulate următoarele:

Potrivit art. 252 alin. (1) lit. "c " coroborat cu cele ale art.255 din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, prefectul verifică legalitatea actelor administrative ale consiliului local.

"ART. 252

Categoriile de atribuții ale prefectului

(1) Prefectul îndeplinește următoarele categorii de atribuții:

c) atribuții privind **verificarea legalității actelor administrative ale autorităților administrației publice locale și atacarea actelor administrative ale acestor autorități pe care le consideră ilegale;"**

"ART. 255

Atribuții privind verificarea legalității

(1) **Prefectul verifică legalitatea actelor administrative ale consiliului județean, ale consiliului local și ale primarului."**

Prin urmare cu adresa nr 22/27.07.2020 Comisia de disciplină s-a adresat Instituției Prefectului- Județul Brăila, Compartimentului controlul legalității actelor și contencios administrativ cu rugămintea de a transmite rezultatul verificării legalității hotărârilor adoptate de Consiliul local Dudești în cadrul ședințelor din datele de 23.01.2020 și 10.02.2020. Cu adresa nr. 11136/05.08.2020 Instituția Prefectului- Județul Brăila prin consilier juridic _____ ne răspunde următoarele:

În ședința Consiliului local al comunei Dudești din data de 23.01.2020 au fost adoptate 4 hotărâri.

Pentru Hotărârea nr. 1/ 23.01.2020 a fost formulată o adresă în vederea comunicării rapoartelor compartimentului de resort iar pentru Hotărârea nr. 2/23.01.2020 s-a constatat că a fost invocat în preambul acte normative abrogate, motiv pentru care a solicitat îndreptarea erorilor materiale. Hotărârile 3 și 4 au fost adoptate cu respectarea prevederilor legale, motiv pentru care nu se impune promovarea unei acțiuni în contencios administrativ.

Prin adresa nr. 2079/17.06.2020 înregistrată la Instituția Prefectului cu nr. 9038/19.06.2020 au fost comunicate cele solicitate.

Referitor la Hotărârile adoptate în ședința din data de 10.02.2020 de la nr. 5 la nr. 15 se precizează că nu au fost constatate aspecte de nelegalitate.

În ceea ce privește solicitarea de verificare a legalității proceselor verbale a aceluiași ședințe ale Consiliului local, comisia constată că, potrivit legislației incidente nu are competente, documentele criticate conținând sinteza dezbaterilor din ședință și modul de exercitare a votului fiecărui consilier, aceste aspecte fiind asumate prin semnătură de către secretarul general al UAT-ului și președintele de ședință, așa cum prevăd dispozițiile art. 138 alin. 13-15 din OUG 57/2019:

“(13) Sinteza dezbaterilor din ședințele consiliului local, precum și modul în care și-a exercitat votul fiecare consilier local în parte se consemnează într-un proces-verbal, semnat de președintele de ședință și de secretarul general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale.

(14) Președintele de ședință, împreună cu secretarul general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale își asumă, prin semnătură, responsabilitatea veridicității celor consemnate.

(15) La începutul fiecărei ședințe, secretarul general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale supune spre aprobare procesul-verbal al ședinței anterioare. Consilierii locali și primarul au dreptul ca, în cadrul ședinței curente a consiliului local, să conteste conținutul procesului-verbal și să ceară menționarea exactă a opiniilor exprimate în ședința anterioară.”

De altfel, atât prin adresa depusă cu ocazia audierii din data de 10.06.2020, cât și în răspunsul înregistrat la data de 21.07.2020 formulat la întâmpinarea depusă de secretarul general al UAT comuna Dudești, doamna _____ solicită analizarea veridicității procesului verbal al ședinței Consiliului local din data de 10.02.2020.

Faptul că secretarul general al unității administrativ teritoriale nu ar fi dus la îndeplinire atribuțiile prevăzute la art. 138 alin. 17 din OUG nr. 57/2019, modificată și completată, în sensul că nu ar fi afișat procesul verbal de ședință, nu afectează legalitatea actelor administrative adoptate, fiind doar o operațiune tehnico-administrativă ulterioară desfășurării ședințelor de consiliu local.

Referitor la publicarea documentelor aferente ședințelor pe site-ul comunei, în întâmpinarea depusă în data de 22.06.2020 și a clarificărilor din adresa înregistrată în 24.07.2020, domnul _____ precizează că site-ul comunei este în construcție deoarece din motive financiare comuna Dudești nu are un contract cu o firmă specializată, urmând ca în cursul acestui an să se achiziționeze un astfel de serviciu.

Toate aspectele mai sus relatate au fost transmise și doamnei _____ prin adresa nr. 7214/14.05.2020, prin comunicarea în data de 10.07.2020 a întâmpinării și a actelor anexă, depuse de secretarul general al UAT Dudești.

Din răspunsul formulat la întâmpinarea domnului _____, înregistrat sub nr. 19/21.07.2020, doamna _____ precizează faptul că “secretarul general nu și-a îndeplinit atribuțiile privind punerea la dispoziție a informațiilor de interes public solicitate, nici până la data prezentei”.

Potrivit aspectelor reținute în timpul audierilor și din întâmpinarea depusă de secretarul general al UAT Dudești se menționează următoarele:

- ședința ordinară a Consiliului local Dudești din data de 10.02.2020 a fost convocată în termen legal, în format electronic la data de 05.02.2020. Pe convocare se poate vedea că la data de 10.02.2020 ora 9.00 au fost convocate și comisiile de specialitate, în intervalul orar 9.00-10.00 când doamna _____ a intrat în biroul domnului primar erau în desfășurare ședințele pe comisii. Biroul domnului primar este locul de desfășurare al ședințelor de consiliu local.

- într-adevăr procesul verbal al ședinței din data de 10.02.2020 este semnat de toți consilierii prezenți la solicitarea domnului primar. Acest aspect nu constituie o ilegalitate.

- domnul consilier . a fost prezent la ședința din data de 10.02.2020, acesta ajungând cu întârziere, după începerea ședinței. Acest aspect a fost relatat comisiei de toți cei care au fost audiați în calitate de martori : primarul comunei, viceprimarul și consilierul local Doamna a părăsit sediul UAT Dudești la 5 minute după deschiderea ședinței de consiliu local (din relatările domnului - președintele de ședință din data de 10.02.2020), prin urmare nu avea de unde să constate absența domnului consilier.

Cu privire la ședințele comisiilor de specialitate, conform art. 141 alin. 8 și 14 din OUG nr 57/2019 : (8) **"Ședințele comisiilor de specialitate se desfășoară înaintea ședințelor consiliului local, atunci când ordinea de zi a ședinței acestuia cuprinde sarcini sau proiecte de hotărâri asupra cărora i se solicită avizul."**

(14) "Lucrările ședințelor comisiei se consemnează, prin grija secretarului acesteia, într-un proces-verbal. După încheierea ședinței, procesul-verbal este semnat de către președintele și secretarul comisiei."

Domnul . secretarul general al UAT Dudești arată comisiei că și-a îndeplinit sarcinile de serviciu privind convocarea, modul de desfășurare al ședințelor de consiliu local și transmiterea documentelor de ședință și a fost respectată legislația privind protecția datelor cu caracter personal.

Mai mult conform întâmpinării depuse și a audierii, domnul . consideră că sesizarea doamnei . este un act de răzbunare personală împotriva dânsului, a soției și a primarului din localitate, toate aceste acte fiind în scop politic, electoral. Acest aspect se reține și în urma audierii celorlalți martori.

Domnul . martorul doamnei . precizează în adresa nr. 16/07.07.2020 **"în opinia mea discuția dintre doamna . și domnul primar . este de ordin personal și nu are legătură cu ședința desfășurată la data de 10.02.2020"**.

În contextul celor reținute în raport. comisia de disciplină a stabilit că astfel se răspunde în termenul legal și solicitării doamnei . , înregistrată la Instituția Prefectului- Județul Brăila sub nr. 13264/31.08.2020 și în registrul de corespondență al comisiei de disciplină la nr. 32/10.09.2020.

Pentru argumentele prezentate, COMISIA DE DISCIPLINĂ PENTRU ANALIZAREA ȘI PROPUNEREA MODULUI DE SOLUȚIONARE A SESIZĂRILOR PRIVITOARE LA FAPTELE SECRETARILOR UNITĂȚILOR ADMINISTRATIV TERITORIALE DIN JUDEȚUL BRĂILA SESIZATE CA ABATERI DISCIPLINARE

PROPUNE :

APLICAREA SANȚIUNII DISCIPLINARE **" mustrare scrisă "** domnului . , secretarul general al UAT a comunei Dudești, Județul Brăila în temeiul art. 492 alin. (3) lit. „ a ” din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ cu modificările ulterioare, întrucât se confirmă săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute la **art.492 alin.(2) lit.a)** din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările ulterioare, respectiv:

- **Întârzierea sistematică în efectuarea lucrărilor , specifice atribuțiilor postului;**

Prezentul raport a fost întocmit azi, 24.09.2020, respectându-se termenul legal de soluționare a sesizării respectiv "**cel mult 6 luni de la data sesizării comisiei de disciplină**" conform art. 492 alin. (8) din OUG nr. 57/2019, urmând a fi comunicat Primarului comunei Dudești, doamnei și d-lui – secretarul general al UAT Dudești, județul Brăila, conform art.49 alin.(3) din H.G.nr.1344/2007, modificată și completată.

Drept pentru care s-a întocmit prezentul raport în 4 (patru) exemplare din care trei pentru a fi comunicate conform celor reținute mai sus și un exemplar pentru dosarul comisiei de disciplină.

Comisia de Disciplină,

..... – Subprefect, președinte

..... – Secretarul general al municipiului Brăila – membru supleant;

..... – Secretarul general al comunei Surdila Găiseanca – membru titular;

..... – consilier juridic – secretarul comisiei.

